

GEOC
Réunion du 26 avril 2013

Présentation et discussion autour du protocole prélèvement proposé par l'ONCFS
Compte rendu diffusé le 31 mai 2013

Membres présents :

Vincent BRETAGNOLLE (président)
Pierrick BOCHER
Matthieu BOOS
Jean-Marie BOUTIN
Elisabeth BRO
Michel-Alexandre CZAJKOWSKI
Olivier DEHORTER
Michel GAUTHIER-CLERC

Excusé

Francis MEUNIER

Secrétariat

Julien TOUROULT

Trois enquêtes nationales de prélèvements cynégétiques ont eu lieu en France (saisons 1974/1975, 1983/1984 et 1998/1999), la dernière datant maintenant de 15 ans (*cf.* ONCFS & UNFDC, 2000). Le Ministère a demandé à l'ONCFS de conduire, en partenariat avec la FNC, une nouvelle enquête en 2013-2014. L'ONCFS (Philippe Aubry accompagné d'Yves Ferrand) expose les objectifs, les contraintes et les options envisagées pour parvenir au dispositif d'enquête « type INSEE » qui est proposé. L'enquête 2013-14 vise à estimer les prélèvements de la chasse à tir sur une saison de chasse de l'ensemble des espèces gibiers, à la fois petits gibiers sédentaires et oiseaux migrateurs, mais, contrairement aux précédentes éditions, au niveau de l'espèce pour chacune d'entre elles et non pas par groupe d'espèces (regroupement qui concernait notamment les oies, certains canards plongeurs, certains canards de surface et certains limicoles). Une approche stratifiée (sur les départements) à une phase, avec une optimisation multi objectif est retenue.

Le formulaire d'enquête sera composé de 2 parties et diffusé avant la saison de chasse aux 60 000 chasseurs sélectionnés (par tirage au sort) pour l'enquête :

1. Profil du chasseur (pour post-stratification) et habitudes de chasse
2. Tableau de chasse annuel individuel (1er juillet - 28 février).

L'approche proposée (qui vise donc à obtenir des tableaux par espèce) est une différence majeure et bienvenue, tout comme les procédures d'échantillonnage et d'optimisation, novatrices et performantes. Cependant le GEOC s'interroge sur les conséquences d'avoir à la fois une approche globale (espèces sédentaires et migratrices) et en même temps spécifique, qui est susceptible d'induire un manque de précision sur les estimations du tableau pour certaines espèces (*cf.* ci-dessous). En effet, priorité a été donnée, pour cette nouvelle enquête, à la qualité et à la représentativité de l'échantillonnage de la population des chasseurs, à l'échelle départementale (cette contrainte spatiale semble d'ailleurs extrêmement forte), conjointement à la précision et la fiabilité du tableau de chaque espèce, sans pondération particulière. La démarche la démarche exposée permet de maîtriser le plus possible les erreurs d'échantillonnage (« sampling error »), et n'appelle pas de remarque particulière du GEOC sur cet aspect. Des relances sont par ailleurs prévues pour limiter les biais de non réponse, ainsi qu'une double saisie pour limiter les erreurs de saisie. Mais le GEOC a discuté et attiré l'attention sur l'importance possible (et en tout cas à estimer) des erreurs de classification (« misclassification error »). En effet, l'identification et le « reporting » infaillible des espèces posera inévitablement ce type de problèmes (par exemple pour les limicoles, ou certaines espèces de canards), ce qui peut avoir un impact non négligeable sur l'estimation du tableau pour des espèces peu fréquentes mais à forts enjeux (par exemple les barges). Le GEOC invite donc les porteurs du projet à quantifier cette source d'erreur, relativement aux autres. D'autres études (par

exemple aux Etats-Unis, e.g. Simmons *et al.* 2009) ont abordé cette question qui n'est pas nouvelle et le GEOC recommande d'étudier les solutions possibles pour maîtriser ce type d'erreur dans le cas où son importance relative est significative.

L'enquête prévue est globale et porte également sur des espèces qui ne présentent pas un enjeu actuel du type plan de gestion ou moratoire (aspect objectif de l'enquête). Aussi le GEOC s'interroge sur le risque que le dispositif soit insuffisant pour les espèces les plus rares (coefficients de variation élevés), donc les espèces à enjeux de conservation. L'ONCFS a prévu un complément par la procédure de calibrage de type « élicitation de dires d'expert » en 2014. Le GEOC suggère d'envisager de reprendre la procédure d'optimisation du dispositif en ne prenant en compte que les oiseaux migrateurs. En effet, il existe déjà d'autres sources de données pour le gibier sédentaire et il y a moins de problématique chasse/conservation sur ces espèces. Le fait d'avoir un objectif trop large (optimiser pour réduire l'erreur sur le plus d'espèces possibles) risque de réduire l'usage de l'information pour les espèces sur lesquelles il y a le plus d'enjeux aujourd'hui.

En plus des erreurs d'identification et de « reporting » d'espèce, une autre erreur possible a été discutée : la différence entre le tableau réel effectué et celui transmis par les chasseurs échantillonnés (« measurement error »).

Le GEOC estime par ailleurs qu'il était urgent et indispensable de lancer une telle enquête. Il souligne la nécessité de la reconduire chaque année afin d'obtenir des estimations moins ponctuelles et plus robustes (des conditions météorologiques particulières peuvent par exemple rendre le tableau de chasse d'une espèce donnée très spécifique à une année donnée), quitte à avoir un effort d'échantillonnage éventuellement réduit (mais un dispositif d'échantillonnage adapté à cette baisse de puissance statistique).

Document associé : présentation de l'ONCFS commentée en séance (non diffusable).

Références citées dans ce document :

ONCFS & UNFDC 2000. Enquête nationale sur les tableaux de chasse à tir de la saison 1998/1999. *Faune sauvage*, 251 : 216 p.

Simons, T.R., Pollock, K. H., Wettroth, J. M., Alldredge, M. W., Pacifici, K. & Brewster J. 2009. Sources of Measurement Error, Misclassification Error, and Bias in Auditory Avian Point Count Data. Pp 237-254 *In* Thomson D.L. *et al.* (eds.), *Modeling Demographic Processes in Marked Populations*, Environmental and Ecological Statistics 3, Springer Science+Business Media, LLC 2009. DOI 10.1007/978-0-387-78151-8 10.

<http://www.cals.ncsu.edu/course/zo501/Readings/Euring%20Published.pdf>